



ASAMBLEA DE ESCUELA DE PSICOLOGÍA

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA N° 27
CELEBRADA EL MIÉRCOLES 24 DE ABRIL DEL 2019

TABLA DE CONTENIDO

ARTÍCULO	PÁGINA
1. Comprobación de quórum	3
2. Aprobación del Acta No. 26 del 27 de marzo del 2019	4
3. Seguimiento de acuerdos	4
4. Información de las Primeras Jornadas de Docencia: Desafíos en el proceso formativo de las Ciencias Sociales hoy	4
5. Carta presentada por un grupo de profesoras/es eméritos en relación con el voto secreto	6
6. Presentación de las aspirantes a la Decanatura de la Facultad de Ciencias Sociales	19

Acta de la Sesión Ordinaria N° 27 de la Asamblea Ampliada de Escuela de la Escuela de Psicología, realizada en la Sala de Sesiones de la Escuela de Psicología, celebrada el miércoles veinticuatro de abril del dos mil diecinueve a las cuatro con veintidós minutos de la tarde.

Miembros presentes: M.Sc. Teresita Ramellini Centella, quien preside; Ana Rocío Barquero Brenes; Carmen Caamaño Morúa; Álvaro Campos Guadamuz; Thomas Castelain; Andrés Castillo Vargas; Laura Chacón Echeverría; Maurizia D'Antoni Fattori; Ignacio Dobles Oropeza; Priscilla Echeverría Alvarado; Jimena Escalante Meza; Mariano Fernández Sáenz; Gustavo Garita Sánchez; Luis Garnier Zamora; Mirta González Suárez; Kattia Grosser Guillén; Dina Krauskopf Roger; Adriana Maroto Vargas; Lucía Molina Fallas; Ana Ligia Monge Quesada; Rocío Murillo Valverde; Wendy Obando Leiva; Rolando Pérez Sánchez; Amaryllis Quirós Ramírez; Catalina Ramírez Vega; Adriana Rodríguez Fernández; Odir Rodríguez Villagra; Paulina Saavedra Quiroga; Carlos Saborío Valverde; Mónica Salazar Villanea; Jorge Sanabria León; Manuel Solano Beauregard; Javier Tapia Balladares; Tomás Vargas Halabí.

Representación Estudiantil presente: Luis Fernando Arrieta Hidalgo; María Paula Castro González; Roxana González Cerdas; Gabrielle Herrera Arias; Jennifer Mora Román; María José Padilla Sánchez; Ana Lucía Sanabria Villalobos; Arianna Sauter Sequeira; Enyell Josué Valerio Carranza; Allan Vargas Tomas; Dixon Vásquez Zúñiga.

Miembros ausentes con excusa: Carlos Arrieta Salas; Ana María Carmiol Barboza; Alexandra De Simone Castellón; Roxana Hidalgo Xirinachs; Karol Jiménez Alfaro; Manuel Martínez Herrera; Mauricio Molina Delgado; Gloriana Rodríguez Arauz; Guaner Rojas Rojas; Luis Rojas Torres; Mariano Rosabal Coto; Vanessa Smith Castro.

Agenda

- Comprobación de quórum.
- Aprobación del Acta No. 26 del 27 de marzo del 2019.
- Seguimiento de acuerdos.
- Información de las Primeras Jornadas de Docencia: Desafíos en el proceso formativo de las Ciencias Sociales hoy.
- Carta presentada por un grupo de profesoras/es eméritos en relación con el voto secreto.
- Presentación de las aspirantes a la Decanatura de la Facultad de Ciencias Sociales.
- Varios.


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



La M.Sc. Teresita Ramellini indica que se realizó la comprobación del quórum y recuerda que deben firmar el recibido de la convocatoria para la Asamblea de Facultad que se va a realizar el 20 de junio. Agrega que no desea dejar pasar por alto el 24 abril de 1970, y señalar que alguna gente ya existíamos, otras personas ya estaban en la Universidad; es importante que recordemos la lucha contra la aprobación en el plenario de la Asamblea Legislativa del contrato de ley entre el Estado costarricense y la transnacional ALCOA, que contemplaba la explotación de aluminio en San Isidro del General. Esta lucha fue liderada por el movimiento estudiantil, particularmente por la Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica y en realidad se realizó una de las protestas más importantes en el país relacionadas con la soberanía. Da lectura a una publicación de un periódico de esa fecha. Agrega que la semana universitaria a veces pierde la memoria de lo que pasó el 24 abril, y porqué la plaza se llama 24 abril. Por eso quería iniciar con esta reflexión, ya que conservar en la memoria los procesos de lucha nos hace tener más claridad de nuestro presente y el futuro también.

Ingresa la profesora Dina Krauskopf a las 4:27 p.m.

La M.Sc. Teresita Ramellini indica que recibieron la agenda y la somete a votación:

1. Comprobación de quórum.
2. Aprobación del Acta No. 26 del 27 de marzo del 2019.
3. Seguimiento de acuerdos.
4. Información de las Primeras Jornadas de Docencia: Desafíos en el proceso formativo de las Ciencias Sociales hoy.
5. Carta presentada por un grupo de profesoras/es eméritos en relación con el voto secreto.
6. Presentación de las aspirantes a la Decanatura de la Facultad de Ciencias Sociales.
7. Varios.

Votos a favor: 39

Votos en contra: 0

Se aprueba la agenda del día.

Ingresan la docente Priscilla Echeverría y el docente Álvaro Campos a las 4:28 p.m.


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



ARTÍCULO 1: Aprobación del Acta No. 26 del 27 de marzo del 2019

La M.Sc. Teresita Ramellini informa que no se recibieron observaciones al Acta No. 26 del 27 de marzo del 2019 y somete a votación dicha acta.

Votos a favor: 41

Votos en contra: 0

Se aprueba el Acta No. 26 del 27 de marzo del 2019.

ARTÍCULO 2: Seguimiento de acuerdos

La M.Sc. Teresita Ramellini indica que con respecto a la asamblea anterior, se tomó un acuerdo que fue aprobar el ingreso al régimen académico del doctor Benjamín Reyes Fernández. Informa que ya se envió a la Vicerrectoría de Docencia la documentación para que este proceso se consolide.

ARTÍCULO 3. Información de las Primeras Jornadas de Docencia: Desafíos en el proceso formativo de las Ciencias Sociales hoy

La M.Sc. Teresita Ramellini indica que este punto de agenda no se pudo ver en la asamblea anterior, por lo que da la palabra a la profesora Jimena Escalante para que pueda brindar la información.

Ingresa el docente Gustavo Garita a las 4:30 p.m.

La profesora Jimena Escalante indica que como todos saben durante esta semana estamos en las Segundas Jornadas de Investigación de la Facultad y el Decanato ha decidido juntar a las coordinaciones de las comisiones de Docencia para conformar un comité organizador de las Primeras Jornadas de Docencia. Este es un equipo que ha venido trabajando desde el año pasado para realizar las jornadas de docencia denominadas "Desafíos en el proceso formativo de las Ciencias Sociales hoy". La realización de estas primeras jornadas es un esfuerzo dirigido a conocer y socializar las experiencias pedagógicas y didácticas novedosas así como las buenas prácticas de los docentes producidas en la Facultad de Ciencias Sociales. Esto con el fin de potenciar la creación de redes de docencia y fortalecer un intercambio inter-, multi- y transdisciplinario. El objetivo es promover un espacio de reflexión, análisis e intercambio de las experiencias pedagógicas, didácticas y buenas


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



prácticas docentes producidas en la Facultad. Informa que se está iniciando el proceso de recepción de postulaciones, el comité organizador ha planteado la necesidad de informarlo en las asambleas de Escuela para promover que las y los docentes y el estudiantado presenten tanto ponencias como talleres o mesas sobre las diferentes experiencias de docencia en la Facultad. Los requisitos de inscripción incluyen modalidad de ponencia o de taller, se solicita el nombre de las personas proponentes, el título y un resumen de 350 palabras máximo, el eje temático y los contactos de las personas proponentes. Menciona los ejes que ha planteado el comité organizador: Reflexiones sobre lo epistemológico, didáctico, metodológico y ético en la enseñanza y en la práctica de las Ciencias Sociales; aportes y desafíos docentes de la relación universidad-sociedad en los escenarios actuales; articulación de la docencia con la investigación y la acción social; experiencias de la actualización de planes de estudio, evaluación y reforma curricular; experiencia docente multi- inter- y transdisciplinaria; retos actuales de la docencia y la vida estudiantil; aprendizajes y retos en proyectos de docencia en las unidades académicas y el uso de nuevas tecnologías en la docencia.

La profesora Jimena Escalante informa que se está proponiendo realizar las jornadas en el mes de agosto del 26 al 30, que además coincide con la salida del Decano. Menciona que pronto se va a informar el periodo de inscripción y que la idea es motivarles para que presenten experiencias, que sabemos que la Escuela de Psicología es una unidad académica con una trayectoria muy amplia en docencia y con experiencias muy interesantes en los módulos y en los cursos. Agrega que quisiéramos promover el trabajo con distintos equipos docentes, hoy en la Comisión de Docencia se discutía que se les va a escribir desde los diferentes núcleos, para ver la posibilidad de que como núcleo puedan presentar la experiencia que han venido desarrollando en los últimos años.

La profesora Jimena Escalante indica que otro elemento fundamental en el que nosotros podemos aportar muchísimo es la vinculación de la docencia, la investigación y la acción social, para poder pensar en los espacios más allá de las aulas, así como la experiencia de los módulos como una propuesta en esta unidad académica; ya otras unidades académicas lo han señalado como algo que les llama la atención. Consulta si hay preguntas, comentarios e inquietudes y quisiera pensar que así como se presentaron unas 70 ponencias en las Jornadas de Investigación también sea así para las Jornadas de Docencia.

El profesor Javier Tapia menciona que hoy presentó una ponencia en las Jornadas de Investigación y habían muchos estudiantes, le dio la impresión que la mayoría eran de Psicología y sabe que algunos colegas hicieron un esfuerzo para llevarlos. Considera que


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



fuera de eso no había ningún colega de otra escuela, por lo que quería manifestar que se requiere hacer un esfuerzo especial para que realmente el profesorado pueda asistir y hacerse presente, a lo que la profesora Jimena Escalante indica que su impresión es que sí se presentaron muchas ponencias, pero que queda únicamente en el acto de presentarlas y de repente no se están generando espacios de escucha. Agrega que en el mes de mayo tienen una reunión que quizás se puede hacer una evaluación de las Jornadas de Investigación.

La profesora Rocío Murillo comenta que en esa tónica ella considera muy importante que se planteen las fechas, así como el interés de la Escuela para que se pueda incluir en el programa de los cursos, ya que una vez que los programas están hechos, muchas veces es difícil suspender una clase más de las que ya están estipuladas.

La profesora Jimena Escalante indica que esas son las fechas establecidas para la realización de las Jornadas de Docencia.

La profesora Laura Chacón menciona que el 28, 29 y 30 de agosto son las Jornadas de Psicoanálisis y Política organizadas por la Escuela de Psicología y el Posgrado en Psicología, por lo que cree que es una mala idea competir los pocos que somos. Esta es una actividad que ella tiene en su agenda y que ya ha estado circulando la información por lo que consulta si es posible cambiar las fechas de las Jornadas de Docencia.

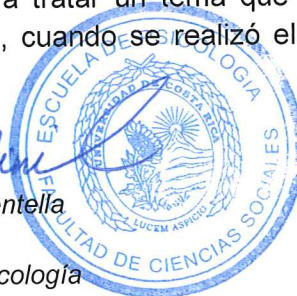
La profesora Jimena Escalante considera muy pertinente la observación y señala que puede llevarlo a la Comisión Organizadora, pero al no ser una actividad solamente de Psicología sino de todas las comisiones de Docencia, no puede prometer que estas fechas se puedan modificar.

ARTÍCULO 4. Carta presentada por un grupo de profesoras/es eméritos en relación con el voto secreto

La M.Sc. Teresita Ramellini indica que para este punto de agenda los miembros de la asamblea recibieron la carta enviada por un grupo de profesoras y profesores eméritos en relación con el voto secreto, por lo que solicita a la profesora Mirta González que presente la carta y sus observaciones.

La profesora Mirta González agradece la atención para tratar un tema que le ha dejado preocupada desde la última asamblea del año pasado, cuando se realizó el concurso de


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



antecedentes en el que muchas de las personas aquí presentes tomaron parte. En esa oportunidad Carmen Segura, jefa administrativa de la Escuela de Psicología, planteó a nuestra directora que, después de diversas indagaciones realizadas, correspondía iniciar el proceso sometiendo a votación si los votos para dirimir el concurso debían realizarse de manera secreta o pública. En ese momento, francamente me pareció que no había necesidad de votar al respecto puesto que siempre habíamos utilizado la votación secreta en esos casos; sin embargo, para evitar dilaciones, presenté una moción para definir el voto como secreto, lo cual fue aprobado por unanimidad por esta asamblea.

Ingresa el docente Luis Garnier a las 4:44 p.m.

La profesora Mirta González indica que a pesar de lo anterior, el tema le siguió rondando dado que el voto público no le parecía una opción a plantear, por lo cual, después de las vacaciones de enero, dirigió un correo de manera informal a nuestra colega y amiga la Dra. Teresita Cordero, solicitándole que como directora del Consejo Universitario indicara de manera clara que en el caso de los concursos de antecedentes la votación debía ser secreta; esto debido a que, de acuerdo con la experiencia histórica de la Escuela de Psicología, creía firmemente que existían fuertes antecedentes y directrices en este sentido.

La profesora Mirta González indica que la Dra. Cordero envió la consulta al Lic. José Pablo Cascante Suárez, Asesor Legal del Consejo Universitario, quien, para su absoluta sorpresa, opinó que la regla general es el voto público. Cabe destacar que es solo su opinión - es decir la opinión del abogado- pero a raíz de esta situación consultó con colegas de gran experiencia en la Escuela de Psicología, quienes también manifestaron preocupación por esta falta de claridad que había detectado previamente la compañera Carmen Segura. Discutimos y analizamos la situación desde diversos ángulos y en conjunto elaboramos una carta dirigida a nuestra directora, la Dra. Teresita Ramellini Centella, quien tuvo la deferencia de incluirla para ser vista en esta oportunidad. Como señalé, la carta surge como resultado de una labor conjunta en la que participamos:

Profesor Emérito Armando Campos
Profesora Emérita Cecilia Claramunt
Profesor Emérito Daniel Flores
Profesora Emérita Dina Krauskopf
Profesor Emérito José Manuel Salas
Y mi persona.


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



La profesora Mirta González por este medio ruega disculpen a quienes no han podido asistir hoy: los profesores Armando Campos y José Manuel Salas se encuentran fuera del país y solicitan los excusen. La profesora Cecilia Claramunt y el profesor Daniel Flores tenían otras actividades e igualmente presentan sus excusas. Agradecemos la presencia de la profesora Dina Krauskopf.

La carta en mención fue enviada junto con la convocatoria de esta asamblea, me han informado que algunas personas no la han recibido o no han tenido tiempo de verla, por lo que procederé a su lectura para que contemos con la misma información base.

3 de abril de 2019

M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
ESCUELA DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD DE COSTA RICA

Estimada Teresita:

Reciba un cordial saludo.

"Queremos hacer de su conocimiento la preocupación que nos ha surgido a raíz de la opinión del Lic. José Pablo Cascante Suárez, Asesor Legal del Consejo Universitario, con respecto a la forma en que se deben realizar las votaciones relacionadas con el otorgamiento de plazas en propiedad.

Cabe recordar que en la última asamblea (No. 25 del 12 de diciembre de 2018) se iba a votar de la manera como siempre se ha hecho, es decir, en forma secreta. Sin embargo, en esa oportunidad, ante una duda planteada, se presentó una moción específica que indicaba que el voto sería secreto, la cual fue aprobada por unanimidad.

La Prof. Mirta González Suárez, con el ánimo afianzar la forma de votación utilizada hasta la fecha de manera que no hubiera dudas en futuras situaciones similares, se comunicó con nuestra compañera, la Dra. Teresita Cordero, Directora del Consejo Universitario, solicitándole de manera informal que indicara que las votaciones señaladas no debían ser públicas. La Dra. Cordero muy gentilmente trasladó la inquietud a la Asesoría Legal de ese cuerpo colegiado y, al recibir la respuesta, nos envió el criterio emitido por el Lic. Cascante Suárez, el que nos ha generado serias dudas".

La profesora Mirta González aclara que en la carta enviada se citaron los párrafos principales de lo remitido por el Lic. Cascante, pero debido a que la respuesta del abogado


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



es corta va a proceder a leerla íntegramente. Da lectura a la carta que dirige el Lic. Pablo Cascante a la Dra. Teresita Cordero:

“Buenos días Doña Tere (Tere Cordero), la consulta no me la habían remitido, está relativamente sencilla de contestar. La publicidad de las votaciones se considera una regla general para la mayoría de los órganos colegiados de la administración pública, por cuanto los asuntos sobre los que deciden revisten claros intereses públicos que motivan este carácter público de las decisiones que en su seno son adoptadas, es por eso que para proceder a calificar como privada una votación, se debe contar con una norma que explícitamente establezca esa modalidad para el supuesto de hecho que se decida. Así por ejemplo, contamos con el artículo 29 del reglamento del Consejo Universitario que a la letra dice:

ARTÍCULO 29. Votación. Agotada la discusión de un asunto, la Dirección lo someterá a votación. Las votaciones serán públicas, salvo cuando se trate del **nombramiento de personas o de la apreciación discrecional de cualidades o actividades de personas, o de asuntos que afecten el prestigio o el patrimonio de ellas**, en cuyo caso será secreta. También será secreta en todos aquellos casos en que la normativa universitaria lo establezca (...)...”

Como elemento de referencia he escuchado de iniciativas que están pretendiendo publicitar para la elección de magistrados o incluso las votaciones que se realizan para elegir el directorio legislativo, votaciones ambas que normalmente generan presiones, resultados insuficientes y deben realizarse varias veces para finalizar satisfactoriamente. Específicamente sobre la consulta en cuestión, me parece que mediante una moción no se puede dotar de carácter secreto una votación dado que significaría contravenir la regla general de la publicidad de las votaciones. En caso de que una unidad académica decida contar con esa modalidad de votación para específicos supuestos de hecho, la recomendación es que la unidad académica lo incluya en el reglamento de la respectiva unidad para que la norma habilitante establezca con claridad bajo qué supuesto puede realizarse una votación de esta manera. Cordialmente José Pablo Cascante, Asesor legal, Consejo Universitario.

La profesora Mirta González indica que desconoce a qué reglamento de la unidad se refiere el asesor legal, porque este es un asunto general, no de la Escuela de Psicología. Agrega que va a seguir con la carta enviada por las y los docentes eméritos:

“Dado este razonamiento, deseamos manifestar nuestra disconformidad y preocupación con la interpretación del Lic. Cascante relativa a la generalización del voto público.


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



Para comenzar, el asunto no se refiere a nuestra unidad académica en específico, sino que es un tema común de interés para la Universidad de Costa Rica como un todo. En nuestro criterio, el Lic. Cascante omite razones de peso que avalan la conveniencia del voto secreto en las votaciones para obtener plazas en propiedad, aspecto sobre el cual versaba la consulta en cuestión.

Consideramos que, tal como se ha venido realizando históricamente en la Escuela, es conveniente continuar la sabia tradición de que las elecciones para optar a plazas en propiedad y otros procesos relacionados, se definan, de manera general, por medio del voto secreto, por las siguientes razones:

- Obtener o no una plaza en la Universidad de Costa Rica constituye un avance muy relevante en **aspectos económicos y también en el prestigio profesional**, con lo cual la cita que el Lic. Cascante presenta para avalar su posición a favor del voto público, más bien justifica la realización del voto secreto, a saber:

"Art. 29. ...Las votaciones serán públicas, salvo cuando se trate del nombramiento de personas o de la apreciación discrecional de cualidades o actividades de personas, o de asuntos que afecten el prestigio o el patrimonio de ellas, en cuyo caso será secreta..."

Es evidente que el ganar o no conseguir la elección para lograr una plaza en propiedad afecta el prestigio y el patrimonio, por lo cual debe ser secreto.

- No es pertinente utilizar sin previo análisis el concepto de transparencia en la administración pública a las votaciones antedichas en el ámbito de la academia, pues las características son muy distintas. Éstas, por ejemplo, no son comparables a la toma de decisiones en Juntas Directivas en materia de licitaciones o nombramientos gubernamentales, donde el voto público, debidamente justificado, implica consecuencias legales.

A continuación, otros aspectos referidos a la especificidad de la toma de decisiones para definir plazas en la Universidad de Costa Rica:

1. En las Asambleas de Escuela participan personas con igualdad de voto mas no así de poder; por ejemplo, estudiantes que deben escoger entre sus docentes o jefes que pueden ejercer presión explícita o tácita sobre el grupo de asambleístas.

En un contexto más amplio, muy sabio ha sido el logro del voto secreto para las elecciones nacionales, para efectos de salvaguardar la independencia de criterio y disminuir la presión de grupos interesados.


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



2. Cabe considerar que, en la asignación de puestos de la Universidad de Costa Rica, concursan colegas y también compañeros/as de trabajo de alta excelencia al punto que con frecuencia deducimos que todo el grupo concursante debería contar con la propiedad, pero, al poder escoger solo a una persona se comete una injusticia con el resto. En consecuencia, la denegación de mejores condiciones laborales asignadas solo a las personas en propiedad, produce su continuación laboral en puestos interinos, con la consiguiente afectación de su economía –en el nivel personal- y de la moral de trabajo, en cuanto a las relaciones interpersonales.

En resumen, desde nuestra perspectiva la argumentación sostenida por el Lic. Cascante es contraproducente y tendría consecuencias negativas para la Universidad, como también lo haría el extrapolar, en aras de la transparencia, el voto público para la Rectoría o las Decanaturas.

El histórico voto secreto para la elección de puestos en propiedad sustenta la independencia de criterio, evita presiones de grupos de poder así como facilita la toma de decisiones con base en la libertad personal, sin mencionar las ventajas para el ambiente laboral, fundamental para la creatividad necesaria con plena libertad, en el marco de la autonomía universitaria.

Por tanto, nuestra opinión es que para el sano ejercicio de las votaciones se debe mantener, como ha sido usual, el voto secreto para los nombramientos de puestos académicos, como los ya reiteradamente mencionados.

No obstante, dadas las implicaciones de esta temática para el quehacer de nuestra unidad académica y otras de la Universidad, también consideramos prudente y procedente solicitarle que la lleve a discusión en una próxima Asamblea de Escuela, para que ésta deje establecido su criterio que sustente debidamente las futuras decisiones por tomar, en el contexto de lo reflexionado en esta nota.

Con nuestra mayor consideración,

Profesora Emérita Mirta González
Profesor Emérito Armando Campos
Profesora Emérita Cecilia Claramunt
Profesor Emérito Daniel Flores
Profesora Emérita Dina Krauskopf
Profesor Emérito José Manuel Salas


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



La profesora Mirta González indica que considerando lo anterior presentamos las siguientes mociones a esta asamblea:

Considerandos:

La Asamblea de la Escuela de Psicología, después de discutir la conveniencia de las formas de votación para asignar puestos en propiedad, concluye que la votación secreta es importante, prudente y necesaria.

La normativa de la UCR con respecto al voto secreto es explícita en el Reglamento de Elecciones Universitarias, en las cuales la privacidad al elegir es una "garantía electoral" que se presenta repetidas veces; dicha situación es semejante a la de los concursos de antecedentes, puesto que en ambos se vota por personas, quienes, de ganar, obtienen un puesto que les beneficia a nivel de prestigio e ingresos económicos; en el caso de los concursos el logro será, además, por tiempo indefinido durante el cual se incrementa su salario, así como el prestigio personal; de manera opuesta, quienes no son escogidos deberán continuar en las precarias condiciones de interinazgo. A lo anterior sumamos que usualmente concursan profesionales de excelente nivel académico y una mayoría no puede ser electa simplemente por el bajo número de ofertas con relación a las personas concursantes, es decir, no por falta de méritos sino por la carencia de suficientes plazas.

Tal como se hace en las elecciones, la privacidad del elector/a de ninguna forma atenta contra la transparencia, sino que ayuda a evitar malos entendidos, presiones innecesarias y cuida las buenas relaciones interpersonales entre colegas.

Por lo tanto:

Moción 1. La Asamblea de la Escuela de Psicología acuerda que en las futuras asignaciones de plazas en propiedad continuará utilizando el voto secreto para escoger entre las personas que cumplen con los requisitos de los concursos.

Moción 2: La Asamblea de la Escuela de Psicología insta al Consejo Universitario a incluir en el Reglamento de Régimen Académico y Servicio Docente que la votación requerida en los concursos de antecedentes deberá ser secreta.

La M.Sc. Teresita Ramellini agradece a la profesora Mirta González y consulta si tienen comentarios u observaciones.


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



La profesora Lucía Molina pregunta por qué hacen la consulta al abogado del Consejo Universitario, a ella le parece que en el Reglamento de Órganos Colegiados hay una discusión ya establecida que es emitida por la Oficina Jurídica, por lo que en el caso de esta consulta es la Oficina Jurídica la que debería resolverla. En su experiencia desde la coordinación del CAP en lo relacionado a temas legales, la Universidad es de criterios, pero donde hay una mayor diversidad es en la Oficina Jurídica por lo que en caso de hacer la consulta esa debería ser la instancia. Agrega que el Reglamento de Órganos Colegiados indica claramente que la votación es secreta cuando lo estatuye la norma, por lo que en realidad lo que tal vez tendríamos que pedir es cuál es esa norma, es decir si ya existe alguna norma, ya sea a nivel del Estado o a nivel universitario, que establece cuáles votaciones deberían ser secretas. Considera que hasta que no tengamos claro cuál es esa norma, su propuesta sería que posterguemos las mociones, porque la Escuela no debe de emitir una decisión sobre algo o sobre una legislación universitaria.

El profesor Jorge Sanabria desea decir que le parece muy importante la preocupación de los colegas y considera muy importante dilucidar este asunto de una vez; sin embargo, hasta donde él tiene entendido las únicas personas que pueden hacer consultas de carácter vinculante a la única instancia que puede emitir criterios que es la Oficina Jurídica; es decir, en este caso correspondería a nuestra señora directora hacer la consulta a la Oficina Jurídica y ese sería el criterio que en todo caso habría que aceptar o discutir, porque aceptar la opinión del abogado del Consejo Universitario es riesgoso. En ese sentido considera que la moción más bien debería de ir hacia que la directora haga la consulta sobre esta muy legítima inquietud, que él comparte en todos sus extremos, de las colegas y los colegas inéditos.

El profesor Jorge Sanabria agrega que pareciera incluso que el señor es un poco contradictorio porque por un lado dice que cuando son asuntos personales debe ser privada pero en los asuntos del concurso debe ser pública por tratarse de fondos públicos, Pareciera que si nos dejan la decisión a nosotros, él por lo menos estaría en un conflicto porque no sabía por cuál opción votar. Reitera que la moción en este momento debería ser que la directora realice la consulta a la asesoría jurídica de la Universidad que es la única autorizada para hablar asuntos jurídicos en la Universidad de Costa Rica, porque en efecto no es un asunto que concierne sólo a esta Asamblea de Escuela sino a toda la Universidad.

La profesora Mónica Salazar considera que todos los que han pedido el uso de la palabra coinciden en la preocupación, imaginó que por la premura y por la cercanía con la profesora Teresita Cordero, se le hace la consulta a ella y por ese motivo es al abogado del Consejo


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



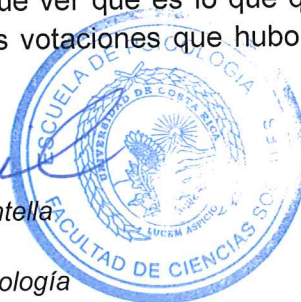
Universitario al que Teresita le pregunta, pero le parece que es un mal proceder el que se estableció y tal vez no necesitamos discutir esto, necesitamos discutir si como asamblea nos preocupa para que se eleve a la instancia correcta. Agradece poner el tema en el mantel pero no considera que se tenga que discutir la carta ni elevar las mociones porque no compete, no es competencia del abogado del Consejo Universitario y con todo cariño la profesora Teresita Cordero trató de decirnos algo, pero no es la vía adecuada. Considera que podemos aprovechar esta inquietud de los docentes eméritos y que la directora pueda hacer la consulta a la instancia que corresponde tal y como lo indicaba la profesora Lucía Molina.

El profesor Tomás Vargas indica que no tiene nada que añadir, considera que tiene razón la profesora Mónica Salazar.

La profesora Dina Krauskopf considera que efectivamente es necesario hacer el procedimiento como se acaba de indicar, en el sentido de hacer la consulta a la Oficina Jurídica; lo que sí cree que sería bueno es aprovechar esta presentación para dilucidar entre nosotros si hay acuerdo en que el voto sea secreto, porque si hay algo sobre lo que no se han pronunciado los compañeros que han intervenido, es si están de acuerdo en que el voto sea secreto. Si estamos de acuerdo en que el voto debería ser secreto, la consulta debería hacerse explicando que ha sido una tradición dentro de la Asamblea que el voto sea secreto, de manera que ellos tengan claro que nosotros estamos buscando un respaldo para esto, porque en el caso de que indiquen que el voto no puede ser secreto el asunto toma otras dimensiones. Desconoce si hay que presentar una moción para esto o si la moción que ya se presentó es válida.

La profesora Mirta González considera que es un asunto complejo y que ellos lo discutieron y que no consideraron pertinente hacer la consulta a la Oficina Jurídica porque el punto central es, si nos parece que el voto sea público o si nos parece que el voto sea privado, considera que si a nosotros nos parece que el voto debe ser secreto, evidentemente aquí, por lo que hemos consultado hay un vacío legal, pero cómo se aclaran las cosas en esta universidad, bueno resolviendo esto, por ejemplo por medio de un reglamento. El asunto es que no está en un reglamento, de ahí nuestra propuesta, nosotros no podemos ir en contra de un reglamento por más que decidamos aquí algo, y lo que queremos es justamente plantearlo ante el Consejo Universitario, porque como se puede haber visto todos los días aparecen consultas para cambios en los reglamentos. Si nosotros lo planteamos a la oficina legal ellos pueden tener equis interpretación pero hay que ver qué es lo que queremos, lo que queremos es o al menos lo que entendimos por las votaciones que hubo es que nos


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



parece adecuado que el voto sea secreto y la forma de llegar a eso no es haciendo una consulta a la Oficina Jurídica, es solicitando al Consejo Universitario que lo incluya en el reglamento.

La profesora Mirta González indica que el Consejo Universitario nos puede decir que no es necesario, pero como hay ese vacío legal, por eso se está planteando a la asamblea. La pregunta de por qué se le consultó al Consejo Universitario la respondemos sencillamente: era una pregunta informal que le realizó como colega y como amiga, pero al recibir la respuesta, ella también consultó a otros abogados. Tal vez este abogado lo está viendo de forma general y lo está relacionando con licitaciones que se refieren a millones de colones, pero en ese sentido no es comparable. Por eso pensaron que estas votaciones se comparan mucho más a las elecciones para puestos. Agrega que lo que estamos planteando es que si nos parece importante por todo lo que hemos discutido aquí incluso por la salud mental, de que la votación sea secreta, entonces nosotros podemos pedir que se incluya en el reglamento y posterior a que se haga todo el proceso veremos qué pasa. El punto es que es lo que queremos, no lo que nos dicen los abogados.

La profesora Mónica Salazar indica que lo que entiende es que no estamos preguntando si el voto es público o privado, estamos haciendo una propuesta para que haya un reglamento para eso.

La profesora Mirta González lee nuevamente la moción que indica: la Asamblea de la Escuela de Psicología insta al Consejo Universitario a incluir en el Reglamento de Régimen Académico y Servicio Docente que la votación requerida en los concursos de antecedentes deberá ser secreta. Esa es la propuesta y por supuesto todo eso lleva un trámite.

La profesora Mónica Salazar indica que entonces sí sabemos cuál es el proceder de la Universidad con respecto a que el voto sea público o privado.

El profesor Jorge Sanabria indica que está totalmente de acuerdo con que el voto sea secreto, pero la preocupación de la carta que se nos expone para él es absolutamente legítima. Con todo el respeto que le merece la profesora Mirta González y el resto de docentes eméritos, él no está seguro porque el que contestó fue el abogado del Consejo Universitario y ese señor puede estar en lo cierto y ser un experto o puede ser un ignorante en la materia y en todo caso puede ser una respuesta maravillosa pero no ser una respuesta de la Universidad de Costa Rica. Agrega que él está dispuesto a pelear esto a muerte y llegar hasta las últimas consecuencias, pero hay que saber contra qué estamos peleando y en este momento él no lo tiene claro, no por lo que dice el grupo de docentes eméritos sino


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



por lo que dice este señor del Consejo Universitario. No sabe si aquí hay un vacío legal porque la respuesta es ambigua, si en la legalidad está estipulado que el voto tiene que ser público; si armamos el pleito de que tiene que ser privado él estará en la primera línea, pero primero hay que preguntar a la instancia correspondiente.

La M.Sc. Teresita Ramellini recuerda que afuera están las compañeras candidatas a la decanatura, por lo que solicita que tratemos de llegar a algún punto en relación con esta discusión.

La profesora Lucía Molina desea insistir en lo que ya había planteado, está de acuerdo con lo que plantea el profesor Jorge Sanabria, no sabemos si hay un vacío porque en el Reglamento de Órganos Colegiados dice que existe en votación secreta y que tenemos que remitirnos a la norma. Existe votación secreta, nada más que hay que remitirse a las normas. Sí podríamos consultar a la asesoría jurídica para que nos indique cuál es esa norma, no cree que exista ese vacío, porque nosotros realizamos la votación para que elección de Rector de forma secreta, también hay que decir que la Oficina Jurídica tiene que tener interpretaciones y estas interpretaciones son las que se vuelven válidas. Según ha entendido están diciendo dos cosas diferentes, una es la consulta de cómo es la norma específica que habla de la votación secreta y otra cosa sería presentar al Consejo Universitario una modificación de esa norma.

El profesor Ignacio Dobles indica que está de acuerdo en solicitar al Consejo Universitario una modificación del Reglamento de Régimen Académico por un lado, pero por otro lado no conoce en la historia de la Universidad de Costa Rica que ninguna votación de concurso de antecedentes se haya hecho de forma pública. Si el reglamento no lo dice, así ha actuado la Universidad y efectivamente debería decirlo.

La profesora Dina Krauskopf desea hacer un análisis de la discusión en términos de que cuando ellos proponen que esto vaya al Consejo Universitario es debido a que el reglamento no dice que el voto es secreto. Esto es un estímulo para que ellos analicen la solicitud y determinen si es correcta o no y en caso de no ser correcta ellos tendrán que hacer las consultas pertinentes. Recuerda la última asamblea en que se discutió si iba a ser secreta o no, eso quiere decir que no está tan claro y no sabemos si está totalmente establecido. Y hay dos posiciones para enviar esto ya en caso de que todos consideren que el voto debe ser secreto, que nadie ha hablado en contra de eso, y por lo tanto se solicita que quede en el reglamento. Sin embargo, hay otra posición de algunos miembros de la asamblea de que primero nosotros debemos tener la asesoría jurídica, aunque no le queda claro por qué,


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



porque si nosotros vamos a defender que el voto sea secreto, aunque la Oficina Jurídica diga que no, nosotros vamos a solicitar que sí lo sea. Considera que es cuestión de someter a votación la segunda opción que ellos proponen y si se pierde entonces que alguien más presente otra moción.

La profesora Mirta González sugiere que se vote la moción dos, que es donde solicitamos incluir en el Reglamento de Régimen Académico que la votación de concurso de antecedentes debería ser secreta y ellos consultarán a la Oficina Jurídica y aclararán lo que sea necesario. Señala que el otro punto de que la Escuela quiere seguir haciéndolo secreto puede dejarse para después, pero le parece que es importante plantear nuestra posición y enviarla al Consejo Universitario, por qué no lo vamos a hacer si nos parece que va por buen camino. Propone que se vote la moción dos que es la que se discutió más.

La M.Sc. Teresita Ramellini da lectura a la moción la cual indica: la Asamblea de Escuela de Psicología insta al Consejo Universitario a incluir en el Reglamento de Régimen Académico y Servicio Docente que la votación requerida en los concursos de antecedentes deberá ser secreta.

La profesora Kattia Grosser indica que ella al igual que otros compañeros está de acuerdo en que el voto debe ser secreto, pero le parece que no tenemos claro si esto es así, o si ya existe la norma de que el voto es secreto y si ya existe no podríamos decir que queremos que exista porque ya está, por eso es que no estaría de acuerdo con esa moción, porque cree que ese vacío no es real. Considera que primero se debe consultar si la votación es secreta y si nos dicen que no, ahí si tendríamos que hacer la excitativa de que esta Escuela considera que debe ser secreta.

La profesora Dina Krauskopf consulta qué valor le da ella que el Consejo Universitario haya emitido esa respuesta, a lo que la profesora Kattia Grosser le indica que no le da ningún valor. Agrega que está de acuerdo con la moción de fondo que están queriendo defender, que es que el voto sea secreto, pero no está de acuerdo con una moción que diga algo sobre lo cual no tenemos certeza porque nos podrían decir que eso ya existe.

El profesor Javier Tapia indica que si eso no existe, el 90% de esta Asamblea de Escuela habría sido nombrado ilegalmente. Ninguna vicerrectora o vicerrector de Docencia nos ha devuelto ningún concurso, no nos han dicho 'esto no es válido porque el voto fue secreto y tenían que hacerlo público'.


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



La profesora Mirta González indica que hay un vacío porque el reglamento no indica cómo debe ser la votación, por lo que si a nosotros nos parece que sea secreto esta es la vía más rápida.

El profesor Ignacio Dobles indica que a su pobre entender aquí hay dos asuntos: uno tiene que ver con la consulta y otro con una propuesta al Consejo Universitario y en esa segunda, para él si no está en el Reglamento de Régimen Académico sí debería estar, por eso si está de acuerdo con esa parte y es cierto que nadie ha objetado ninguna decisión por haber sido el voto secreto.

El profesor Gustavo Garita indica que coincide con lo planteado por las y los profesores eméritos, pero también coincide con lo indicado por la profesora Lucía Molina, no podemos solicitar al Consejo Universitario algo que no tenemos claro. Aclara que acaba de revisar el Reglamento de Régimen Académico y Servicio Docente y en ningún lado dice cómo se debe hacer la votación, pero también saben que las asambleas son soberanas y desde allí una asamblea puede decidir cómo hacer la votación; insiste en que tenemos que asegurarnos si esto no se plantea en otro reglamento.

La M.Sc. Teresita Ramellini menciona que lo que indica la profesora Lucía Molina en el sentido de que cuando lo indica la norma, en el caso de las reservas de plaza el reglamento establece explícitamente que debe ser secreta, pero sólo para reserva de plaza, agrega que a esa es la norma a que se refiere, pero habría que consultar si es así en todos los casos. La profesora Lucía Molina comenta que las leyes tienen estructuras jerárquicas por decirlo así, hay leyes más grandes y otras más pequeñas, por lo que no sabemos si hay toda una legislación nacional donde se expresa claramente que hay ciertas votaciones que se van a realizar en las instituciones del Estado que tienen carácter secreto. Por eso es que ella dice que es posible que ese vacío legal no exista, coincide con el planteamiento del profesor Ignacio Dobles en que el reglamento podría indicarlo, pero para presentar una moción al Consejo Universitario tendríamos que conocer lo que indica la norma.

La M.Sc. Teresita Ramellini informa que va a dar la palabra al profesor Ignacio Dobles que es el que está en el orden de la palabra y considera que debemos pasar a votar para poder continuar con el otro punto de la agenda. Insiste en que posterior a la votación solicita suspender la discusión para permitir a las compañeras candidatas a la decanatura su presentación.

El profesor Ignacio Dobles menciona que nosotros no tenemos que pedir permiso ni


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



basarnos en ninguna normativa para hacer una propuesta al Consejo Universitario, si la propuesta no procede el Consejo lo verá, el asunto es decidir si presentamos o no la propuesta al Consejo Universitario.

La M.Sc. Teresita Ramellini somete a votación la siguiente moción: la Asamblea de Escuela de Psicología insta al Consejo Universitario a incluir en el Reglamento de Régimen Académico y Servicio Docente que la votación requerida en los concursos de antecedentes deberá ser secreta.

Votos a favor: 10

Votos en contra: 32

Se rechaza la moción.

La M.Sc. Teresita Ramellini comenta que evidentemente este es un tema que vamos a tener que seguir discutiendo y ver cuáles serían los caminos. Anteriormente la asamblea lo ha hecho explícito al presentar la moción para que la votación sea secreta, como se planteó la vez pasada.

La profesora Dina Krauskopf le queda claro por qué no habría una moción en el sentido contrario, por lo que la conclusión sería que la posición de la Asamblea es que se haga la consulta a la Oficina Jurídica.

La M.Sc. Teresita Ramellini solicita la autorización de la asamblea para el ingreso de las tres personas candidatas a la decanatura de la Facultad de Ciencias Sociales.

ARTÍCULO 5: Presentación de las aspirantes a la Decanatura de la Facultad de Ciencias Sociales

Ingresan las tres aspirantes a la Decanatura de la Facultad de Ciencias Sociales que son: la Dra. Isabel Avendaño, la M.Sc. Luz Marina Vanegas y la Dra. Sandra Araya.

Se retiran las docentes Kattia Grosser y Maurizia D'Antoni a las 5:38 p.m.

La M.Sc. Teresita Ramellini da la bienvenida a las tres compañeras que se están presentando para la Decanatura de la Facultad. Indica que por motivos de tiempo, se le ha pedido a cada una una presentación corta e informa que se realizará en el orden en que


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



llegaron. Da la palabra a la Dra. Isabel Avendaño.

La Dra. Isabel Avendaño menciona que en primera instancia desea agradecer este espacio a la M.Sc. Teresita Ramellini, agrega que viene a presentarse como una candidata para el decanato, con mucha alegría, con mucho entusiasmo, tres ideas son las que la motivan: en primera instancia para solicitar el apoyo, segundo si tuviera tiempo para contar qué es lo que le gustaría hacer y el otro punto en el que quisiera enfatizar es cuál ha sido su experiencia en esta universidad y qué le ha motivado para postularse a este puesto. Agrega que es directora de la Escuela de Geografía, menciona parte de la labor que realiza dicha Escuela e informa sobre algunos otros cargos en los que se encuentra en este momento.

Se retira el docente Tomás Vargas a las 5:45 p.m.

La Dra. Isabel Avendaño indica que le gusta el trabajo colaborativo, la articulación y puede decir que a partir de su experiencia sabe hasta dónde puede llegar y qué puede alcanzar. Comenta algunas comisiones institucionales en las que ha participado e indica que le gustaría trabajar por una decanatura que logre articular; ya que todos conocemos los problemas de la Facultad, en su incidencia nacional y en su incidencia en la Universidad, que es producto de esas relaciones de las Ciencias Sociales en el mundo global, son movimientos internacionales de privatización que se relaciona mucho con el movimiento que hay en contra de la Universidad Pública. Como geógrafa le gustaría trabajar en diferentes niveles y escalas, informa que va a haber un evento en el que pueden presentar su agenda, por lo que viene a pedir el apoyo de esta Asamblea, a contar sus ganas de ser decana, a pedir el compromiso ya que no es sólo lo que uno quiere como persona individual, sino que hay que trabajar en conjunto y darle seguimiento a lo que ha hecho el doctor Manuel Martínez, ha hecho cosas muy buenas a las que hay que dar seguimiento, muy importantes, como las Jornadas de Investigación que se están realizando; hay que trabajar como Facultad para integrarnos.

La M.Sc. Teresita Ramellini solicita primero que cada una pueda presentarse y posteriormente si queda tiempo, se puede hacer preguntas.

Se retira el representante estudiantil Enyell Valerio a las 5:55 p.m.

La Dra. Sandra Araya informa que se va a poner de pie para poder observar a todas las personas presentes. Comenta que es profesora de la Escuela de Trabajo Social y también es la directora de la Revista Reflexiones. Está aquí porque le interesa la decanatura y porque


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



quiere compartir algunas de sus inquietudes, será algo muy general por el tiempo, pero también comprende que después de una asamblea hay cansancio, por lo que desea agradecer que se hayan quedado hasta el final; también agradece a la M.Sc. Teresita Ramellini que les haya brindado el espacio y a las compañeras que le están acompañando. Desea contar que en la mañana estuvo en Asamblea de la Escuela de Geografía y ahora en la tarde estuvieron en la Asamblea de su casa, la Escuela de Trabajo Social. Señala que esto le da una connotación importante a las elecciones al ser tres mujeres las que están en este momento en la candidatura y también que están tratando de realizar las elecciones con un estilo democrático.

La Dra. Sandra Araya menciona que se va a tomar el atrevimiento de enviarles una propuesta muy concreta de lo que está pensando, en caso de que llegue a ser decana, y también para aquellas personas que desean conocer más sobre ella y sobre las cosas que ha hecho les podría adjuntar su hoja de vida. En este momento quisiera enfatizar algo y que sería lo que va a caracterizar una eventual decanatura y es fundamentalmente tratar de tener espacios pluri-disciplinarios que nos permitan avanzar hacia la construcción de equipos de trabajo interdisciplinario. Agrega que se ha estado reuniendo con algunas personas que ha conocido en otros espacios y que esta decanatura le da la oportunidad de volver a verlas y de reencontrarlas. Ha sido muy gratificante y lo que ha venido viendo es que tenemos grandes deseos de trabajar en equipo, sí hay personas que queremos trabajar de manera cooperativa, hemos tenido dificultades para lograrlo pero estos equipos de trabajo en los que ha estado sí quieren trabajar de esta manera y eso es lo que caracterizaría una decanatura de su parte. Está convencida de que la decanatura no va a tener un protagonismo, porque el protagonismo lo tienen fundamentalmente las unidades académicas, pero lo que sí es cierto es que también hay liderazgos informales con los cuales podríamos trabajar para hacer estas sinergias. Es importante porque hay un reclamo que nos hacen a las Ciencias Sociales y es que no nos vinculamos con el exterior y esto es muy difícil de lograr si internamente no lo podemos consolidar. Tenemos diferencias pero las diferencias en lugar de separarnos deberían unirnos, porque las diferencias trabajando de manera complementaria y entendiendo que la misma realidad social presenta diferentes enfoques y diferentes formas de abordarla son importantes; más bien las diferencias que tenemos en la Facultad deberían ser las que nos alimenten en propuestas por lo que les insta a que por favor lean lo que les va a enviar y pide disculpas si alguien no quiere que se le envíe al correo, pero es que estos espacios son muy pequeños y no es posible hablar de todos los proyectos que tiene. Reitera que la característica, en caso de que ella llegue a ser la decana, va a ser construir estos espacios conjuntos para abordar no sólo las desigualdades, que están fuera de nuestro contexto, sino también nuestras propias desigualdades, pero también nuestras potencialidades que con


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



mucha alegría puede decir que son muchas después de haber conversado con estudiantes, docentes y administrativos.

La Dra. Sandra Araya informa que en este momento está pasando una encuesta al estudiantado para conocer sus necesidades y sus demandas, porque también le interesa construir una decanatura con las voces de todos los grupos. Manifiesta que ha sido un trabajo en grupo, ha trabajado con algunas personas que generosamente no solo le han dado sus ideas sino su tiempo y eso ha sido muy valioso, por lo que desea agradecer en forma general, sin decir nombres, esto es una construcción conjunta, el decanato no se hace individualmente ni de forma aislada. Las acciones que se ejerzan van a tener que ser en colectivo y promete traer las voces de las personas, tener diálogo y generar confianza. Agrega que hay muchos aspectos más, pero por el tiempo y consideración a las personas presentes no se extenderá más.

La M.Sc. Luz Marina Vanegas indica que como dijo la M.Sc. Teresita Ramellini, ella es la actual Vice Decana de la Facultad y ha estado durante estos casi cuatro años apoyando al doctor Manuel Martínez en aquellas instancias en las que él le ha solicitado. Siempre ha sido muy respetuosa en el sentido de que el Vicedecano es en realidad un sustituto y colabora en aquellos aspectos donde el Decano así lo solicite; su trabajo ha sido mayor en las comisiones de carácter administrativo como la Comisión de Riesgo y de Salud Ocupacional. Agrega que su origen es nicaragüense y tiene 43 años de estar en la Facultad, porque desde que vino ha estado en la Facultad, tiene deseos de trabajar por la Facultad, porque ésta es su segunda casa. Considera que los que han pasado por el trabajo administrativo en el cual estuvo ocho años como directora de la carrera de Ciencias Políticas, la acreditó, dejaron un nuevo Plan de Estudio como producto de un trabajo colectivo y la segunda acreditación quedó realizada en un 75%.

La M.Sc. Luz Marina Vanegas manifiesta que sus credenciales son el trabajo, el deseo de colaborar, porque el decanato es un ente facilitador de procesos de apoyo a la gestión de los directores de institutos, centros y escuelas, más que de proponer, porque entramos a servir y a colaborar. Sin embargo, en las actuales situaciones en las que se encuentran tanto la Universidad de Costa Rica como la sociedad costarricense en general, sí cree necesario que hay que buscar vías alternativas para generar algunos nuevos caminos como son el hecho de la protección de la Facultad frente al escenario nacional y regional a través de ser reactivo. No estamos logrando mucho a favor de la Universidad, por lo que considera que hay que hacer un trabajo muy proactivo para levantar la imagen, no sólo de la Universidad, sino de nosotros como Facultad. Considera importante cuando alguien se presenta recono-


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



cer también sus fallas y su falla es ser muy obstinada y señala que cuando tiene algo en su cabeza quiere hacerlo ya sea en grupo o individualmente, pero tiene que trabajar por lo que ella cree. Ofrece trabajo en grupo como lo ha aprendido a hacer con el doctor Manuel Martínez; quiere decir que de aquí han recibido más enseñanzas que las que ha podido recibir en toda su vida, cree fundamental ver el decanato como una instancia de servicio.

La M.Sc. Luz Marina Vanegas considera que otro tema fundamental es el de los empleados terciarios en la Universidad, que se contratan para la limpieza porque hay toda una reglamentación para este tipo de empleo, así como entrar al tema del fideicomiso porque este año se termina la garantía de este edificio y se han tenido muchos problemas con el flujo de agua y demás. Es importante asumir una actitud muy activa, que con esto no está señalando que el doctor Manuel Martínez no lo haya hecho, es que hay que darle continuidad a todo lo que él ha iniciado; ha hecho un gran trabajo en el nuevo edificio que ganamos mucho en espacio, pero perdimos mucho en comunicación, en poder encontrar lugares de encuentro y lugares donde podamos generar esas sinergias, así como alimentar esa parte humana que se ha perdido.

La M.Sc. Teresita Ramellini agradece a las compañeras su presentación, considera que tenemos una pincelada de lo que están proponiendo y solicita un aplauso.

La M.Sc. Teresita Ramellini recuerda la convocatoria para la Asamblea de Facultad el 20 junio en el Auditorio de la Plaza de la Autonomía.

La M.Sc. Luz Marina Vanegas recuerda que son tres aspirantes aquí pero que ese día pueden salir más aspirantes.

La M.Sc. Teresita Ramellini recuerda que estamos en el inicio del proceso de reflexión y revisión del Plan de Estudio de la carrera y que vamos a arrancar con la primera Mesa Redonda que será el 15 mayo a las cuatro de la tarde en la Sala de Sesiones de la Escuela. La idea es iniciar con la temática "Desarrollo histórico y desafíos actuales de la carrera de Psicología", por lo que les invita a sumarse en este proceso.

La M.Sc. Teresita Ramellini informa que a raíz de la situación que se presentó con el estudiante que ingresó con el arma de plástico y que reportaron que era de Psicología, ella no quedó satisfecha con el manejo que se hizo en los medios, por lo que envió una carta al Doctor Henning Jensen, con copia a algunas personas que de alguna manera estuvieron involucradas, externando su preocupación y que la puede enviar si lo consideran, porque le pareció que la tiranía de los medios de comunicación nos comió. Agrega que ella como direc-


M.Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología



tora, se tomó la libertad de enviar esa carta, que enviará por correo electrónico, para que la puedan leer.

Finaliza la sesión a las 6:15 p.m.

Transcripción realizada por: Carmen Segura Rodríguez


M. Sc. Teresita Ramellini Centella
Directora
Asamblea de Escuela de Psicología

